

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕЖЕГОДНОГО РЕЙТИНГА ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) – 2021

DOI: 10.25801/SRC.2021.58.92.007 | УДК 330.322

АННОТАЦИЯ: В статье представлены основные результаты ежегодного рейтинга инвестиционного климата муниципальных районов и городских округов Республики Саха (Якутия) в 2021 году. Приведены итоги оценки эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления муниципальных образований, по созданию благоприятного инвестиционного климата в республике. Источником данных являлись ведомственные и опросные показатели.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Республика Саха (Якутия), инвестиционный климат, муниципальные образования, рейтинг; предпринимательство.

ANNUAL RESULTS OF THE RATING OF THE INVESTMENT CLIMATE OF MUNICIPAL AREAS AND URBAN DISTRICTS OF THE REPUBLIC OF SAKHA YAKUTIA – 2021

ABSTRACT: The article presents the main results of the annual rating of the investment climate of municipal and urban districts of the Republic of Sakha (Yakutia) in 2021. The results of assessing the effectiveness of measures taken by local self-government bodies of municipalities to create a favorable investment climate in the republic. The data source was departmental and survey indicators. Survey indicators were formed by the Center for Strategic Research under the Head of the Republic of Sakha (Yakutia) as a result of a sociological study by telephone interviews of entrepreneurs.

KEY WORDS: Republic of Sakha (Yakutia), investment climate; municipalities; rating; entrepreneurship.

Ю.А. ФИЛИППОВА
руководитель отдела
макрэкономического
анализа ГАУ РС (Я)
«Центр стратегических
исследований
при Главе Республики
Саха (Якутия)»
e-mail: julie-f@mail.ru

А.С. ЛУКОВЦЕВА
главный специалист
по научно-экспертной
работе отдела
макрэкономического
анализа ГАУ РС (Я)
«Центр стратегических
исследований
при Главе Республики
Саха (Якутия)»
e-mail:
annalukovtseva@gmail.com

**FILIPPOVA YULIA
ANATOLYEVNA**
Head of the Department of
Macroeconomic Analysis
of the Center for Strategic
Studies under the Head
of the Republic of Sakha
(Yakutia)

**LUKOVITSEVA ANNA
STANISLAVOVNA**
Chief Specialist of
the Department of
Macroeconomic Analysis
of the Center for Strategic
Studies under the Head
of the Republic of Sakha
(Yakutia)

РЕЙТИНГ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА В РОССИИ

В настоящее время одним из наиболее часто используемых индикаторов оценки делового и инвестиционного климата в мире остается ежегодное исследование Всемирного банка «Ве-

дение бизнеса», оценивающее в 190 странах простоту осуществления предпринимательской деятельности на основе 10 индикаторов. В докладе оцениваются нормативные акты, регулирующие деятельность малых и средних предприятий на протяжении всего жизненного цикла и порядок их применения на практике, публикуются 8967 показателей, для расчета которых авторский

коллектив использует более 52 000 частных значений данных. Составление доклада осуществляется в два этапа: анализ нормативных правовых актов, включая произошедшие изменения с момента предыдущего доклада, и опрос предпринимателей. К проведению опроса привлекаются более 8 000 местных экспертов, в том числе юристы, бизнес-консультанты, бухгалтеры, экспедиторы и чиновники.

С 2020 года Банк приостановил публикацию доклада для разработки нового подхода к оценке делового и инвестиционного климата.

В последнем опубликованном докладе в 2019 году наиболее привлекательный инвестиционный климат определен в таких странах, как Новая Зеландия, Сингапур, Дания, Гонконг, Республика Корея. Россия заняла 28-ю позицию в рейтинге (в 2012 г. – 150-е место, в 2018 г. – 35-е). Улучшение позиций России в рейтинге Doing Business было прописано среди целей майского указа Путина от 2018 года.⁶

В Российской Федерации инвестиционный климат оценивается Агентством стратегических инициатив и публикуется в национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. Рейтинг оценивает влияние институтов развития на экономические показатели и направлен на формирование объективной комплексной оценки деятельности органов власти по улучшению бизнес-климата в регионах.

Республика Саха (Якутия) начиная с 2017 года ежегодно повышает свой рейтинг: если в 2017 году республика была 58-м субъектом Российской Федерации, то в 2021 году Республика Саха (Якутия) расположилась на 10-м месте вместе с Тамбовской, Ленинградской, Белгородской областями. Рост обусловлен множеством факторов, включая поддержку предпринимательства, реализацию социальных и образовательных проектов, а также за счет активного развития электронных сервисов, способствующих оперативному и качественному предоставлению государственных услуг.

РЕЙТИНГ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА МР И ГО – 2021

В целях оценки эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления муниципальных образований по созданию благоприятного инвестиционного климата в республике по аналогии с федеральным рейтингом, в 2020 году впервые был сформирован Рейтинг состояния инвестиционного климата муниципальных районов и городских округов Республики Саха (Якутия).

Рейтинг сформирован в соответствии с Положением о порядке формирования ежегодного рейтинга состояния инвестиционного климата муниципальных районов и городских округов Республики Саха (Якутия), утвержденным Постановлением Правительства

Республики Саха (Якутия) № 387 от 25 декабря 2019 г. (в ред. от 28.01.2021).

Источником информации для общих показателей являются данные, поступившие в Центр стратегических исследований при Главе Республики Саха (Якутия) из Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия), Управления федеральной налоговой службы по Республике Саха (Якутия), Министерства финансов Республики Саха (Якутия), администраций муниципальных образований Республики Саха (Якутия).

Опросные показатели сформированы Центром стратегических исследований при Главе Республики Саха (Якутия) в результате социологического исследования путем телефонного опроса предпринимателей.

Респондентами социологического исследования являлись предприниматели, проживающие и реализующие свою деятельность на территории Республики Саха (Якутия), соответствующие профилю общей выборочной совокупности, установленной по таким критериям, как административно-территориальное деление (соотношение «город / село»), размер хозяйствующих субъектов, виды экономической деятельности.

Объем выборочной совокупности исследования: 894 субъекта МСП, статистическая погрешность (предельная ошибка выборки) не превышает 5% при доверительном интервале 95%.

Поскольку наблюдается значительная дифференциация социально-экономических условий при разной плотности населения, кроме общего рейтинга формируется также рейтингование по группам муниципальных образований: 1 – промышленная группа, 2 – центральная сельскохозяйственная группа, 3 – арктическая группа.

1 – промышленная группа

МР «Алданский район», МР «Кобяйский улус (район)», МР «Ленский район», МР «Мирнинский район», МР «Нерюнгринский район», МР «Нюрбинский район», МР «Оймяконский улус (район)», МР «Томпонский район», МР «Усть-Майский улус (район)», ГО «Город Якутск», ГО «Жатай»

3 – центральная сельскохозяйственная группа

МР «Верхневилуйский улус (район)», МР «Вилуйский улус (район)», МР «Горный улус», МР «Мегино-Кангаласский улус», МР «Намский улус», МР «Олекминский район», МР «Сунтарский улус (район)», МР «Таттинский улус», МР «Усть-Алданский улус (район)», МР «Хангаласский улус», МР «Чурапчинский улус (район)»

3 – арктическая группа

МР «Абыйский улус (район)», МР «Аллаиховский улус(район)», МР «Анабарский национальный (долгано-звенкийский) улус (район)», МР «Булунский улус (район)», МР «Верхнеколымский улус (район)», МР «Верхоянский район», МР «Жиганский улус», МР «Момский район», МР «Нижнеколымский район», МР «Оленекский эвенкийский национальный район», МР «Среднеколымский улус (район)», МР «Усть-Янский улус (район)», МР «Эвено-Бытантайский национальный улус (район)»

Показатели рейтинга характеризуют 5 направлений оценки, такие как: регуляторная среда, институты для бизнеса, инфраструктура и ресурсы, поддержка малого бизнеса, экономическая активность.

Формируется два блока показателей: общие показатели – данные налоговой инспекции, Минфина республики, уполномоченного представителя по защите прав предпринимателей, органов местного самоуправления и опросные показатели, формируемые путем социологического опроса предпринимателей.

По результатам рейтинга состояния инвестиционного климата – 2021 лидером в общем рейтинге, а также в промышленной группе районов и городских округов стал Нюрбинский район. В Нюрбинском районе отмечаются высокие позиции практически по всем направлениям, что говорит о целенаправленной работе органов местного самоуправления.

Опрошенные предприниматели Нюрбинского района наивысшим баллом среди всех районов отметили такие показатели, как: выдача разрешений на строительство, работа общественных помощников и коллегияльного органа, развитие малого предпринимательства, постановка земельного участка на кадастровый учет и качество территориального планирования,

получение арендных площадей, консультационные и образовательные услуги, доступность трудовых ресурсов необходимой квалификации, качество специализированного интернет-портала.

В Ленском районе, который занял второе место как в общем рейтинге, так и в группе промышленных районов, отмечаются высокие показатели по направлениям «институты для бизнеса», «инфраструктура и ресурсы». По итогам 2020 года из бюджета Ленского района выделены наибольшие объемы средств на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства (без учета средств республиканского и федерального бюджетов) среди всех районов – 51,4 млн рублей. Доля закупок, участниками которых являются только субъекты малого предпринимательства и СОНКО, в сфере муниципального заказа от общего количества муниципальных закупок – 45,1%. В отличие от большинства муниципальных районов, которые не проводят оценку регулирующего воздействия, в прошлом году в Ленском районе проведены 4 процедуры оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных правовых актов, касающихся предпринимательской деятельности, с участием экспертного сообщества и деловых объединений.

Третье место Усть-Алданского района обеспечено высоким развитием регуляторной среды, наличием институтов для бизнеса, инфраструктурой и поддержкой малого предпринимательства. Опрошенные предприниматели Усть-Алданского района в 2020 году оценили деятельность органов местного самоуправления лучше, чем в 2019 году. Расходы бюджета на развитие и поддержку малого предпринимательства в 2020 году составили 500 тыс. рублей.

Также стоит отметить результаты рейтинга по группам районов:

по группе 1 – промышленная группа: первое место – Нюрбинский район; второе место – Ленский район; третье место – Мирнинский район;

по группе 2 – центральная сельскохозяйственная группа: первое место – Усть-Алданский район; второе

Рисунок 1. ТОП-10 рейтинга состояния инвестиционного климата МР И ГО – 2021

Муниципальное образование	Группы муниципальных образований согласно постановлению Правительства от 25.12.2019 г. №387	Сводный индекс (Ai)	Место в рейтинге 2021	Место в рейтинге 2020	Динамика
Нюрбинский район	1 группа – промышленная	122,8	1	5	↑4
Ленский район	1 группа – промышленная	111,5	2	12	↑10
Усть-Алданский район	2 группа – центральная с/х	110,5	3	11	↑8
Мегино-Кангаласский район	2 группа – центральная с/х	108,9	4	27	↑23
Верхневилуйский район	2 группа – центральная с/х	106,7	5	10	↑5
Усть-Янский район	3 группа – арктическая	106,5	6	36	↑30
Горный район	2 группа – центральная с/х	103,7	7	9	↑2
Мирнинский район	1 группа – промышленная	99,1	8	16	↑8
ГО «город Якутск»	1 группа – промышленная	98,7	9	8	↓1
Оленекский эвенкийский национальный район	3 группа – арктическая	97,5	10	30	↑20

Рисунок 2. Результаты оценки предпринимателями инвестиционного климата в МР и ГО – 2021

№	Показатели	За 2020	За 2021	2020 к 2021 в баллах	Рейтинг оценок за 2021 г.
1	Административное давление на бизнес со стороны органов местного самоуправления	-	3,7	-	1
2	Удовлетворенность предпринимателей качеством телекоммуникационных услуг в муниципальном образовании	3,5	3,6	0,1	2
3	Оценка удовлетворенности получения консультационных и образовательных услуг, оказываемых организациями инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в МО	2,7	2,9	0,2	3
4	Уровень развития малого предпринимательства в муниципальном образовании	-	2,8	-	4
5	Удовлетворенность процедурами получения арендных площадей, предоставляемых субъектам малого предпринимательства	2,5	2,7	0,2	5
6	Оценка эффективности подключения к электросетям	2,8	2,4	-0,4	6-7
7	Удовлетворенность субъектов малого предпринимательства доступностью кредитных ресурсов	-	2,4	-	6-7
8	Удовлетворенность предпринимателей доступностью трудовых ресурсов необходимой квалификации	2,6	2,3	-0,3	8-9
9	Эффективность процедур постановки земельного участка на кадастровый учет и качество территориального планирования	-	2,2	-	8-9
10	Эффективность института оценки регулирующего воздействия в муниципальном образовании	2,5	2,2	-0,3	10-14
11	Эффективность работы коллегиального органа по вопросам развития предпринимательства и инвестиций в МО	2,3	2,2	-0,1	10-14
12	Качество специализированного интернет-портала об инвестиционной деятельности муниципального образования	2,1	2,2	0,1	10-14
13	Удовлетворенность субъектов малого предпринимательства наличием и доступностью необходимой для ведения бизнеса недвижимости в муниципальном образовании	2,3	2,2	-0,1	10-14
14	Оценка мер финансовой поддержки	2,2	2,2	0,0	10-14
15	Оценка качества дорожных сетей для предпринимателей	2,4	2,1	-0,3	15-16
16	Эффективность работы общественных помощников	-	2,1	-	15-16
17	Оценка деятельности органов местного самоуправления по выдаче разрешений на строительство	1,7	2,0	0,3	17

место – Мегино-Кангаласский район; третье место – Верхневилуйский район;

по группе 3 – арктическая группа: первое место – Усть-Янский район; второе место – Оленекский район; третье место – Момский район.

Итоги социологических опросов в этом году носили решающий характер, предприниматели должны были ответить на 17 вопросов, из них 5 вопросов были заданы впервые. Наивысший балл оценки – 5 баллов.

Результаты социологического исследования показали следующие изменения: в 5 вопросах из 12 (где есть динамика) наблюдается рост оценки деятельности органов местного самоуправления по созданию инвестиционного климата в муниципальных районах (выдача разрешений на строительство, качество интернет-портала об инвестиционной деятельности, качество телекоммуникационных услуг, консультационные и образовательные услуги для предпринимателей, получение арендных площадей), по 1 вопросу

– оценка не изменилась (финансовая поддержка), по 2 вопросам – незначительное снижение (работа коллегиального органа, наличие и доступность недвижимости для ведения бизнеса), по 4 вопросам – ощутимое снижение оценки (подключение к электросетям, оценка регулирующего воздействия, качество дорожных сетей, доступность трудовых ресурсов).

Предприниматели большинства районов (19 районов) достаточно высоко оценили отсутствие административного давления на бизнес со стороны органов местного самоуправления, данный вопрос в социологическую анкету включен впервые. 15 муниципальных районов и 2 городских округа оценили степень административного давления на бизнес удовлетворительно или негативно. Наименьшая оценка получена органами местного самоуправления Верхоянского района.

Отмечается рост удовлетворенности предпринимателей качеством телекоммуникационных услуг в муниципальном образовании. Вопрос задан предпри-

нимателям второй раз (по итогам 2020 года – 3,5, 2021 года – 3,6). При этом в 13 муниципальных районах (в основном Арктическая зона) качество телекоммуникационных услуг оценено неудовлетворительно. Наименьшая оценка данного критерия получена органами местного самоуправления Булунского района.

Предприниматели в первый год составления рейтинга оценили уровень развития малого предпринимательства в муниципальном образовании. Положительно данный вопрос оценили только в 2 муниципальных районах, в 16 муниципальных районах оценили уровень развития предпринимательства удовлетворительно, в 16 муниципальных районах и 2 городских округах – негативно. Наименьшая оценка получена органами местного самоуправления Среднеколымского района.

По остальным 13 вопросам преобладает удовлетворительная или негативная оценка деятельности органов местного самоуправления по созданию инвестиционного климата, положительные оценки присутствуют в единичных муниципальных районах. При этом отсутствуют муниципальные районы, в которых предприниматели положительно оценили доступность трудовых ресурсов необходимой квалификации, качество специализированного интернет-порта-

ла об инвестиционной деятельности, наличие и доступность необходимой для ведения бизнеса недвижимости, меры финансовой поддержки, качество дорожных сетей, эффективность института оценки регулирующего воздействия, работу коллегиального органа по вопросам развития предпринимательства муниципальных районов.

Социологические методы становятся все более популярными для оценки эффективности системы государственного управления, в том числе и органов местного самоуправления. Так, изучение результатов социологических опросов в Республике Саха (Якутия) позволило выявить ключевые проблемы (подключение к электросетям, выдача разрешения на строительство, низкое качество специализированного интернет-портала об инвестиционной деятельности) развития малого и среднего предпринимательства, определить уровень доверия предпринимателей к государственной политике в разрезе муниципальных районов и городских округов, выделить лидеров и аутсайдеров.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Доклад Всемирного Банка «Ведение бизнеса» – 2019. https://www.worldbank.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB2019-report_web-version.pdf.
2. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации – https://asi.ru/government_officials/rating/.
3. Постановление Правительства Республики Саха (Якутия) № 387 от 25 декабря 2019 г. (в ред. от 28.01.2021) «О формировании ежегодного рейтинга состояния инвестиционного климата муниципальных районов и городских округов Республики Саха (Якутия)».